

## Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-1970/2020 ~ М-1555/2020

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

Дело № 2-1970/2020

№

### РЕШЕНИЕ

#### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июля 2020 года город Саратов

Кировский районный суд города Саратова в составе:

председательствующего судьи Тороповой С.А.,

при секретаре Ткачёвой А.И.,

с участием представителя истца Опалевой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Саратовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Статус» в интересах Бугрова Алексея Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

#### установил:

06.07.2016 года Бугров А.Ю. дистанционно в ООО «Кронар» приобрел по договору купли-продажи видеокарту <данные изъяты> стоимостью 35 800 рублей, с гарантийным сроком на 36 месяцев. Истцом в иске указывается, что в процессе эксплуатации в товаре проявился недостаток, а именно: нет изображения. 18.01.2019 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал провести ремонт некачественного товара, 18.03.2019г. обратился с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, уплаченных за товар. Поскольку претензии ответчиком не удовлетворены, СРОО ЗПП «Статус» в интересах Бугрова А.Ю. обратилась в суд с вышеуказанным иском, в котором истец просил взыскать с ответчика в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи стоимость товара 35800 рублей; компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, неустойку в размере 5 012 рублей, начиная с 03.03.2019г. по 18.03.2019г., с 28.03.2019г. по день вынесения решения и до фактического исполнения обязательства, расходы по проведению досудебного исследования в размере 9000 рублей.

В судебное заседание истец Бугров А.Ю. не явился, был извещен судом надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В судебном заседании представитель Саратовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Статус» и истца Бугрова А.Ю. Опалева В.В., действующая на основании доверенности от 18.05.2020г., поддержала исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Ситилинк» в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, в материалы дела от ответчика поступил отзыв на иск, в котором, ссылаясь на ст. 333 ГК РФ, ответчик ходатайствовал о снижении неустойки, штрафных санкций, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя до разумных пределов, поскольку данные требования несоразмерны последствиям нарушенных со стороны ответчика обязательств (п.д. 86-87).

В порядке ст. 167 ГПК РФ суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца и представителя ответчика.

Суд, заслушав объяснения лица, участвующего в судебном заседании, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 454 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

При этом согласно положениям ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что 06.07.2016 года Бугров А.Ю. дистанционно в ООО «Кронар» (в настоящее время ООО «Ситилинк») приобрел по договору купли-продажи видеокарту <данные изъяты>, стоимостью 35 800 рублей, с гарантийным сроком на 36 месяцев (л.д. 11-12, 90).

В процессе эксплуатации в товаре проявился недостаток, а именно: нет изображения, ПК не видит видеокарту, не работает.

Перечень технически сложных товаров утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров", в который, как установлено судом, видеокарта не входит.

18.01.2019 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал провести гарантийный ремонт данного товара, однако требования претензии удовлетворены не были. Ответчик отказал в ремонте по причине отсутствия гарантийного случая.

18.03.2019г., 24.04.2019г. Бугров А.Ю. обращался к ответчику с претензиями о возврате денежных средств за товар, так как в установленный срок гарантийный ремонт не был произведен, однако претензии остались без удовлетворения (л.д. 12-16).

Данные обстоятельства стороной ответчика не оспаривались и сомнению не подвергались.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу требований абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона "О защите прав потребителей" могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

На основании статьи 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

С целью полного и всестороннего рассмотрения дела по существу, а также для проверки доводов истца о том, что приобретенный товар имеет производственный недостаток, 10.06.2020 судом по ходатайству ответчика была назначена и проведена по настоящему делу судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту <данные изъяты>

Согласно выводов судебной экспертизы, изложенных в экспертном заключении № № от 06.07.2020г. эксперта <данные изъяты> ФИО1 видеокарта № не работоспособна, имеет дефект графического процессора видеокарты. Дефект является производственным. Следов флюса и пайки неза заводского качества не обнаружено. Вне заводского вмешательства в компоненты платы видеокарты не обнаружено. Следов воздействия воды (влаги) не обнаружено, сколов платы и царапин нет, геометрия платы не нарушена. Следов, свидетельствующих о намеренном повреждении видеокарты, не обнаружено. Нарушение правил эксплуатации не обнаружено. При визуальном осмотре не квалифицированных следов вскрытия не обнаружено. Пломбы отсутствуют (ранее видеокарта подвергалась исследованиям). Выявленный недостаток устраняется путем замены видеокарты на аналогичную, технически

исправную. Ориентировочная стоимость аналогичной новой видеокарты на момент проведения исследования составляет 32000 рублей (л.д. 62-76).

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, имеющихся в деле доказательств.

Суд берет за основу решения выводы повторной судебной товароведческой экспертизы, поскольку не доверять выводам судебной экспертизы у суда оснований не имеется, выводы эксперта носят однозначный характер, в достаточной степени аргументированы, компетенция эксперта не вызывает сомнений, эксперт был предупрежден за дачу заведомо ложного заключения.

При таких обстоятельствах суд считает, что заключение эксперта отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о наличии в товаре производственного недостатка, возникшего до передачи товара потребителю и выявленного в период гарантийных обязательств, что является основанием для отказа от исполнения договора купли-продажи и возврата уплаченных за товар денежных средств.

Допустимых и достоверных доказательств обратного со стороны ответчика в силу положений ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Таким образом, с ООО «Ситилинк» в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, уплаченные за товар, в размере 35 800 рублей.

Согласно ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности последствия нарушения обязательств.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Представителем ответчика было заявлено письменное ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ, пояснив, что размер неустойки является несоразмерным допущенным нарушениям обязательств.

Суд находит заслуживающим внимания довод ответчика о возможности снижения размера неустойки и приходит к выводу о несоразмерности размера неустойки допущенным ответчиком нарушениям обязательств и считает возможным снизить размер неустойки с 1 % до 0,1%, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 03.03.2019 года (окончательный срок для проведения ремонтных работ) по 06.04.2020 года (дата введения моратория на взыскание неустойки (пени), штрафных санкций) в размере 16 289 рублей, исходя из арифметического расчета 35 800 руб. x 0,1 % x 455 дней.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст. 15 указанного Закона).

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом конкретных обстоятельств дела и требований разумности, суд считает возможным удовлетворить исковые требования истца о компенсации морального вреда частично и взыскать в пользу истца с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки за проведение судебной экспертизы в размере 9 000 рублей (л.д. 23).

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с изложенным выше, суд взыскивает с ответчика в местный бюджет муниципального образования «Город Саратов» государственную пошлину в сумме 2062,67 рублей.

В силу положений ст. 95 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Ситилинк» в пользу <данные изъяты> судебные издержки, связанные с проведением судебной экспертизы, в размере 19 000 рублей (л.д. 65).

Руководствуясь ст.ст. 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

исковые требования Саратовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Статус» в интересах Бугрова Алексея Юрьевича удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ситилинк» в пользу Бугрова Алексея Юрьевича стоимость видеокарты в размере 35800 рублей, неустойку за период с 03.03.2019 года по 06.04.2020 года в размере 16289 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, расходы по оплате экспертного исследования в размере 9000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу отказать.

Обязать Бугрова Алексея Юрьевича возвратить видеокарту <данные изъяты>) в полной комплектации в ООО «Ситилинк».

Взыскать с ООО «Ситилинк» в пользу <данные изъяты> судебные издержки, связанные с проведением судебной экспертизы, в размере 19000 рублей.

Взыскать с ООО «Ситилинк» в доход местного бюджета муниципального образования «Город Саратов» госпошлину в размере 2 062,67 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца, со дня изготовления мотивировочной части, в Саратовский областной суд путем принесения апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Саратова,

Срок изготовления мотивировочной части решения – 31 июля 2020 года.

Судья подпись Торопова С.А.